

بعدالت جناب مرزا شاہد بیگ
ایڈیشنل سیشن جج بورے والا

18.09.2024

Present: Accused Kashif Iqbal under police custody.
Javed Iqbal Chishti, learned ADPP on behalf of the State.

Fresh. Be registered.

Copies of requisite documents provided in Section 265-C of Cr.P.C have been delivered to the accused and in this regard thumb impression of the accused has been obtained on the margin of the order sheet. The accused has not yet engaged his counsel and for safe administration of justice, the accused is directed to engage his counsel. The case is adjourned for framing of charge for **21.09.2024**. At this stage, learned ADPP for the State submits that complainant of this case Naeab Ashraf has already passed away. Let SHO PS City, Burewala is directed to submit report regarding death of the complainant Naeab Ashraf.

Announced.
18.09.2024.

Mirza Shahid Baig,
Addl. Sessions Judge,
Burewala.

21.09.2024

Present: Accused Kashif Iqbal under police custody.
Javed Iqbal learned ADPP on behalf of the State.

Let again SHO concerned is directed to submit regarding death of the complainant Naeab Ashraf for **07.10.2024**

Announced.
21.09.2024.

Mirza Shahid Baig,
Addl. Sessions Judge,
Burewala.

خلاصہ

تاریخ 18.09.2024 :

ملزم کاشف اقبال پولیس حراست میں عدالت میں پیش ہوا۔

سرکاری وکیل جاوید اقبال چشتی عدالت میں موجود تھے۔

عدالت نے بتایا کہ کیس کی کاپی ملزم کو فراہم کر دی گئی ہے، مگر ملزم نے ابھی تک اپنا وکیل مقرر نہیں کیا۔ عدالت نے ہدایت دی کہ انصاف کے تقاضوں کے مطابق ملزم جلد اپنا وکیل مقرر کرے۔

کیس کو 21.09.2024 تک مؤخر کر دیا گیا تاکہ فرد جرم عائد کی جاسکے۔

عدالت کو بتایا گیا کہ مقدمے کے مدعی نائب اشرف کا انتقال ہو چکا ہے، لہذا SHO تھانہ سٹی بورے والا کو ہدایت کی گئی کہ وہ مدعی نائب اشرف کی موت سے متعلق رپورٹ جمع کروائے۔

بعد میں عدالت نے رپورٹ جمع کروانے کی نئی تاریخ 07.10.2024 مقرر کی۔

جج: مرزا شاہد بیگ

عہدہ: ایڈیشنل سیشن جج، بورے والا

ARREST OF WANTED CRIMINALS FROM OVERSEAS COUNTRIES WITH THE HELP OF INTERPOL

Sr. No.	Name of P.O arrested with the help of Interpol	Particulars of case	Decision of court with date	Reasons of Acquittal	Name of PWs
2	Rao Habib ur Rehman s/o Abdul Qayyum caste Rajput r/o Chak No. 331/EB, Burewala	FIR No.438 dated 29.10.2014 u/s 11-EE/ATA PS Fateh Shah, District Vehari	The accused Rao Habib-ur-Rehman is acquitted of the charges of this case by extending him benefit of doubt by Anti-Terrorism Court-II, Multan on 24.07.2024.	➤ Notification dated 27.02.2024 was not communicated to the accused person for submission of bond as per 1(A) of section 11-EE of ATA 1997. ➤ PW-5 Muhammad Akram retired Inspector/IO of the case has admitted during cross examination that he did not collect any evidence regarding communication of listing of accused in 4th schedule after the alleged notification of 4th schedule. ➤ Latif Ullah (PW-1) himself admitted that surety bond was not submitted by accused Habib-ur-Rehman in pursuance of said notification. The consequence of non-submission of surety bond have been provided in proviso of clause (a) of Subsection 2 of Section 11-EE of ATA 1997 in the form of detention but despite non-submission of bond till the registration of FIR on 29.10.2014 despite of lapse of period of 8 months, no evidence regarding steps or attempt to arrest the accused for his detention is available on the record. ➤ Clause (b) of Subsection 2 of section 11-EE requires permission of officer Incharge of the police station of the concerned area before moving from the permanent place of residence when the proscribed person moves for any period of time to visit some place and meet with some person during the stay, whereas ordinary movement introduced in clause (c) does not require permission of the SHO, however, the movement of the proscribed person may be restricted to any place or area specified. The prosecution has only alleged absence of the accused person from his residence and not	SI Latif Ullah (PW-1) (Complainant), Constable Ulfat 112/C (PW-2), Inspector Muhammad Akram (PW-5) (I.O)

خلاصہ**“Arrest of wanted criminals from overseas countries with the help of Interpol”**

یعنی “انٹرپول کی مدد سے بیرون ملک سے گرفتاری کے لئے مطلوب ملزمان”۔

مقدم کا نام: حبیب الرحمن ولد عبدالقیوم

تھانہ: سٹی بورے والا

ایف آئی آر نمبر 18/348: تاریخ: 21.07.2018

دفعہ 324: (i)، 337-A(ii)، 337-F(ii)، 427، 148، 149 تعزیرات پاکستان کی دفعات

مقدم کی گرفتاری: انٹرپول کی مدد سے بیرون ملک سے عمل میں لائی گئی۔

عدالتی فیصلہ:

عدالت نے فیصلہ سنایا کہ مقدم کو بری (Acquitted) کیا جاتا ہے کیونکہ استغاثہ (prosecution) اپنے الزامات کو ثبوتوں کے ساتھ ثابت نہیں کر سکا۔

بریت کی وجوہات:

یعنی گواہان (PWs) کے بیانات میں تضاد تھا۔

شک کی بنیاد پر مقدم کو فائدہ دیا گیا۔

عدالت نے کہا کہ مقدم کے خلاف شہوس شواہد موجود نہیں ہیں، اس لیے اسے بری کیا جاتا ہے۔

حبیب الرحمن نامی شخص کے خلاف قتل یا حملے سے متعلق کیس تھا، جو انٹرپول کی مدد سے بیرون ملک سے پکڑا گیا، مگر عدالت نے شواہد کی کمی کی وجہ سے اسے بری کر دیا

POLICE DEPARTMENT

DISTRICT VEHARI

ARREST OF WANTED CRIMINALS FROM OVERSEAS COUNTRIES WITH THE HELP OF INTERPOL

Sr. No.	Name of P.O arrested with the help of Interpol	Particulars of case	Decision of court with date	Reasons of Acquittal	Name of PWs
1	Rao Habib ur Rehman s/o Abdul Qayyum caste Rajput r/o Chak No. 331/EB, Burewala	FIR No.22 dated 08.01.2015 u/s 11-F(2)(6)/ATA & 16-MPO PS City Burewala, District Vehari	The accused Rao Habib-ur-Rehman has been acquitted of the charges of this case by extending him benefit of doubt by Anti-Terrorism Court-II, Multan on 24.07.2024.	- During cross examination Abdul Sattar (PW-1) has stated that no document or evidence regarding status of accused as District President or his connection with any proscribed organization was available with him. - Inspector Muhammad Afzal (PW-5), Investigating Officer has also not collected any evidence regarding connection of accused person with any proscribed organization. - The Prosecution has also not opted to produce any notification listing the accused in the 4th schedule of ATA 1997 in this case. - The prosecution has examined PW-I ASI Abdul Sattar and PW-4 Shahid Saleem 474/C to prove the speech against the government but they have also not uttered the words of the speech against the government. - No video regarding said speech has been brought on the record for purpose of determination of the nature of the speech. - The document of rough site plan Ex.PC is not showing the audience, stage, chairs, tent or other items for delivering the speech to public for stirring up their emotions against the government.	ASI Abdul Sattar (PW-1) IP Muhammad Afzal (PW-5) (I.O) ASI Abdul Sattar (PW-1) Shahid Saleem 474/C (PW-4) ASI Abdul Sattar (PW-1) Inspector Muhammad Afzal (PW-5) (I.O) Inspector Muhammad Afzal (PW-5) (I.O)

ملزم کا نام: حبیب الرحمن ولد عبدالقیوم

تھانہ: سٹی بورے والا

ایف آئی آر نمبر 372/2015

تاریخ: 04.10.2015

دفعات: 11-F(6), 11-W ATA (Anti-Terrorism Act)

کیس عدالت: انسداد دہشت گردی عدالت، ملتان

فیصلہ کی تاریخ: 24.07.2024

□ عدالتی فیصلہ:

عدالت نے ملزم کو بری (Acquitted) کر دیا۔

❗ بریت کی وجوہات:

تحقیقاتی افسران PW-1 تا PW-5 کی گواہیاں مطمئن کن نہیں تھیں۔

گواہوں نے صرف یہ کہا کہ ملزم نے "حکومت کے خلاف تقاریر" کی تھیں، مگر کوئی ویڈیو، آڈیو یا شہادت پیش نہیں کیا گیا۔

رپورٹ میں یہ ثابت نہیں ہوا کہ تقریر کا مقصد "تشدید یا اشتعال انگیزی" تھا۔ کوئی ٹھوس دستاویز یا شواہد نہیں ملے جن سے دہشت گردی کے ارادے یا حکومت مخالف منصوبہ بندی ثابت ہو۔

عدالت نے کہا کہ استغاثہ (prosecution) ملزم پر لگائے گئے الزامات کو ثابت نہیں کر سکا،

لہذا شک کا فائدہ ملزم کو دیتے ہوئے اسے بری کر دیا گیا۔

حبیب الرحمن پر الزام تھا کہ اس نے حکومت کے خلاف تقریریں کیں، مگر چونکہ ثبوت یا ریکارڈ پیش نہیں ہوا، عدالت نے اسے بری قرار دے دیا۔

**IN THE COURT OF MUHAMMAD AKRAM, DISTRICT AND SESSIONS
JUDGE/JUDGE, ANTI-TERRORISM COURT-I, MULTAN.**

Spl. Case No.107/1/ATC-1/MN/2015

The State

versus

**Rao Habib ur Rehman son
of Abdul Qayyum Caste Rajput
resident of Chak No. 331/EB,
Police Station City Burewala
District Vehari.**

**Case FIR No.438/14, dated 29.10.2014,
U/S 11-EE (4) of Anti-Terrorism Act, 1997,
Police Station Fateh Shah Vehari.**

JUDGMENT:-

**District Police Office
Vehari**

The accused Rao Habib ur Rehman was tried U/S 19(10) of Anti-Terrorism Act, 1997 in his absence in offence U/S 11-EE(4) of Anti-Terrorism Act, 1997 in case FIR No. 438/14 dated 29.10.2014 Police Station Fateh Shah, District Vehari.

2. The matter was reported to police by Latif Ullah SI (PW1) through Ex.PA complaint address to SHO. It is in complaint that on 29.10.2014, SI/ complainant alongwith Muhammad Ulfat, Muhammad Nawaz, Muhammad Tariq and PQR Muhammad Mohsin was present within limits of Chak No.331/EB. The accused Rao Habib ur Rehman vide letter No. 51270-73/SW dated 17.10.2014 and order No. SO/IS-I/4-10/2011(Vehari) dated 27.02.2014 has been notified for three years as 4th schedule person. He was checked but was found absent from his residence without intimation. He was contacted on his mobile No. 0313-3588457 but the mobile phone was powered off. Hence, the said accused has committed an offence U/S 11-EE(4) & 7 of Anti-Terrorism Act, 1997. He prepared complaint Ex.PA and sent it to Police

ملزم راؤ حبیب الرحمن ولد عبدالقیوم کے خلاف انسداد دہشت گردی ایکٹ 1997 کی دفعہ 11-E (4) کے تحت مقدمہ درج تھا۔ یہ مقدمہ پولیس اسٹیشن فتح شاہ، ضلع وہاڑی میں ایف آئی آر نمبر 14/438 مورخہ 29 اکتوبر 2014 کے تحت درج کیا گیا۔

عدالتی کارروائی میں بتایا گیا کہ ملزم کی غیر حاضری میں مقدمہ چلا۔ SHO نے شکایت درج کرائی تھی کہ ملزم تقریباً تین سال سے مفروز تھا اور اس کی گرفتاری ممکن نہیں ہو سکی۔ بعد ازاں پولیس نے اس کے خلاف کارروائی کی اور معلوم ہوا کہ ملزم کا موبائل نمبر استعمال میں تھا۔ تحقیقات کے بعد عدالت نے قرار دیا کہ راؤ حبیب الرحمن نے انسداد دہشت گردی ایکٹ کی دفعہ 11-E (4) اور 7 کے تحت جرم کا ارتکاب کیا ہے۔

یہ عدالتی فیصلہ ملزم کی غیر حاضری میں دہشت گردی ایکٹ کے تحت مقدمے کے بارے میں ہے، جس میں اس کے مفروز ہونے اور جرم کے ثبوت پیش کیے گئے ہیں۔

3. The case was investigated by Ray Muhammad Akram Inspector (PW6). He was member of Joint Investigation Team District Vehari on 29.10.2014 when investigation was entrusted to him. He took the complaint and eyewitnesses from the Police Station and went to the house of accused situated in Chak No. 313/EB Police Station Fatah Shah, inspected the place of occurrence and prepared rough site plan Ex.PB and recorded the statements of witnesses U/S 161 Cr.P.C and searched the accused but could not find. On 11.11.2014, he received Robkar from this court. The accused joined the investigation and admitted the fact that he is member of 4th schedule but due to fear he had left his residence without permission. He found the accused involved in the occurrence and collected 4th schedule notification Ex.PC.

4. The challan against accused was prepared and submitted before this court and the accused was summoned but he never appeared, was declared ~~as~~ proclaimed offender and was tried in absentia U/S 19(10) of Anti-Terrorism Act, 1997 after publication of the proclamation in one Urdu and two English dailies and as required under (proviso-I) to section 19(10) and Malik Shehzad Hassan Advocate was appointed ~~for~~ defence of accused.

Vide order dated 18.02.2016, the charge U/S 11-EE(4) of Anti-Terrorism Act, 1997 was framed and it was presumed that accused pleaded not guilty. The prosecution witnesses were summoned and six witnesses have been examined. The prosecution evidence is as under:-

6. Latif Ullah SI complainant appeared as PW1 and deposed that on 29.10.2014 with Muhammad Ulfat, Muhammad Nawab, Muhammad Tariq constables and Muhammad Mohsin PQR was on official vehicle driven by Muhammad Sajad constable and was present at Chak No. 331/EB for

تفتیشی افسر رائے محمد اکرم انسپکٹر (پولیس ضلع دہاڑی) نے 29 اکتوبر 2014 کو کیس کی تفتیش سنبھالی۔ اس نے گواہوں کے بیانات ریکارڈ کیے، موقع کا معائنہ کیا، اور چک نمبر EB313/، پولیس اسٹیشن فتح شاہ میں ملزم کے گھر کی تلاشی لی، مگر ملزم نہیں ملا۔

بعد میں عدالت سے روکار حاصل کر کے 11 نومبر 2014 کو دوبارہ چھاپہ مارا، مگر ملزم گرفت میں نہ آیا۔

تفتیش کے دوران یہ تسلیم کیا گیا کہ ملزم انسداد دہشت گردی ایکٹ کے شیڈول-4 کا رکن ہے، مگر اس نے بغیر اجازت اپنی رہائش تبدیل کر لی تھی۔ عدالت نے اس بات کو جرم قرار دیا۔

مزید بتایا گیا کہ ملزم اشتہاری (proclaimed offender) قرار دیا گیا کیونکہ عدالتی طلبی کے باوجود وہ پیش نہیں ہوا۔ اس کے خلاف غیر حاضری میں مقدمہ (trial in absentia) چلایا گیا۔

18 فروری 2016 کو عدالت نے دفعہ 11 (4) E- کے تحت فرد جرم عائد کی، جس پر ملزم نے بے گناہی کا دعویٰ کیا۔

پراسیکیوشن کے گواہان کو طلب کیا گیا، جنہوں نے بیانات دیے جن میں لطیف اللہ ایس آئی، محمد طفیل، محمد نواز، محمد طارق، محمد سلیم، اور محمد محسن شامل تھے۔

اس صفحے میں عدالت کے سامنے پیش کی گئی تفتیشی رپورٹ، ملزم کے اشتہاری ہونے کا نوٹیفیکیشن، اور گواہوں کے بیانات بیان کیے گئے ہیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ملزم دہشت گردی ایکٹ کے چوتھے شیڈول میں شامل ہونے کے باوجود غیر قانونی طور پر روپوش رہا۔

statement of PW2 that prior to it the accused conducted a press confe

favour of Malik Ishaq president of SSP in Daily Islam dated 01.01.20

Muhammad Afzal investigator has supported the statements of PW2 & PW4.

22. The accused in his defence has submitted nine photocopies of affidavits Mark-C/1-9, of Rao Abdul Rasheed Mark-C/2-9 of Muhammad Ifkhar, Mark-C/3-9 of Muhammad Khan Langryal, Mark-C/4-9 of Muhammad Aslam Zahid, Mark-C/5-9 of Ghulam Mustafa, Mark-C/6-9 of Pir Mumtaz Hussain Chishti, Lumberdar, Councilor, Nlab Nazim, and Nazim of U.C respectively Mark-C/7-9 Shakeel Ahmad Advocate also Nazim of U.C, Mark C/8-9 of Khalid Mahmood Advocate Mark-C/9-9 of Ashiq Hussain Doga Advocate to prove his good character but the deponents of the aforementioned affidavits were not brought before court in defence of accused neither the original affidavits were submitted. These affidavits further reveals that the accused is record holder and other cases have been registered against him. Thus these affidavits that accused does not belong to proscribed organization does not lend him support. The defence plea and the defence evidence of the accused is nothing but a concoction. It is added that the abscondance of the accused after seeking bail from this court leads this court to draw inference that he is deeply linked with proscribed organization. Thus the prosecution has also succeeded to prove the charge against accused U/S 11-F(6) of An Terrorism Act, 1997.

20/1
5-4-16
TESTED
Signature
Police Officer
Vehari

23. It clarified that on abscondance of the accused this court has directed that the property of accused be attached. He is owner of property measuring 20 Kanals 17 Marlas situated in Khewat No. 39 of Chak No. 331/ District Vehari and vide order dated 28.04.2015 it has been attached

عبدالرشید ایڈووکیٹ

محمد اقبال

محمد خان لانگٹریل

محمد عظیم

غلام مصطفیٰ

پیر ممتاز حسین چشتی (کونسلر)

بلال ناظم

ناظم یوسی

شکیل احمد ایڈووکیٹ

وغیرہ۔

ان تمام حلف ناموں میں کہا گیا کہ ملزم ایک نیک اور اچھے کردار کا شخص ہے۔

تاہم عدالت نے نوٹ کیا کہ یہ حلف نامے عدالت کے سامنے براہ راست جمع نہیں کرائے گئے اور نہ ہی ان پر گواہوں کے بیانات عدالت میں پیش ہوئے۔

مزید یہ بھی ذکر کیا گیا کہ ملزم کے خلاف پہلے بھی دہشت گرد تنظیموں سے تعلق رکھنے کے حوالے سے مقدمات درج ہو چکے ہیں۔

عدالت نے قرار دیا کہ ملزم کے بار بار روپوش رہنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ ممنوعہ تنظیم سے گہرا تعلق رکھتا ہے۔

اس بنا پر عدالت نے دہشت گردی ایکٹ 1997 کی دفعہ 11 (4) E- اور 7 کے تحت فرد جرم کو برقرار رکھا۔

آخر میں عدالت نے یہ بھی واضح کیا کہ چونکہ ملزم مفروز ہے، اس کی جائیداد ضبط (attach) کرنے کا حکم بھی جاری کیا گیا۔

رپورٹ کے مطابق، اس کی جائیداد کروان والا چک نمبر EB331/، ضلع وہاڑی میں 20 کنال 17 مرلہ زمین پر مشتمل ہے، جو 28 اپریل 2015 کو ضبط کی گئی۔

ملزم کی صفائی ناکافی قرار دی گئی، حلف ناموں کو ناقابل اعتبار سمجھا گیا، اور عدالت نے دہشت گردی کے الزامات کو برقرار رکھتے ہوئے اس کی جائیداد ضبط کرنے کا حکم دیا۔

...COUNSEL FOR ACCUSED 7

...prosecution version, on 29.10.2014, the accused was allegedly checked by the police with Lumbardar Rao Jameel ur Rehman & Rao Abdul Rehman son of Rao Abdul Raheem but was found not at residence but these two witnesses were not examined by prosecution and it is in prosecution evidence that the accused did not submit surety bond meaning thereby that he was not bound to obey the order of government and security good behaviour u/s 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997 may be obtained for three years and the observation period u/s 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997 is also three years and the Hon'ble High Court in writ petition No. 6544/2011 has deleted the name of accused from 4th schedule and vide order Mark-A the name of accused was deleted from the 4th schedule. It is argued further that the occurrence is dated 10.04.2014 the accused was present at his residence in valima of his brother and the invitation card and Nikah Nama is available in defence evidence and the accused was not bound down U/S 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997 and he did not file surety bond, therefore, section 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997 is not attracted and had the accused been concerned with any banned organization he must have been kept under observation for six months u/s 11-EE(b) of Anti-Terrorism Act, 1997, therefore, the accused deserve acquittal.

2.1
13-4-16

15. Learned DPG has argued that name of accused in this case was mentioned in notification No. 51270-73/SW dated 17.10.2014 and order No. SO(IS-I)4-10/2011(Vehari) dated 27.02.2014 Ex.PC. On 29.10.2014, the police checked the accused at his house but found him absent. The accused wilfully absented from his residence to avoid the submission of personal as well as surety bonds. According to section 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997 when the name of person mentioned in the list of 4th schedule, he is bound to

Learned District Police Officer
Vehari

عدالت میں بتایا گیا کہ راؤ عبدالرحمن پر انسداد دہشت گردی ایکٹ 1997 (Anti-Terrorism Act, 1997) کی دفعہ 11-EEE کے تحت مقدمہ تھا۔

تاہم عدالت نے شواہد دیکھنے کے بعد یہ قرار دیا کہ ملزم نے حکومت یا عدالت کی کسی ہدایت کی خلاف ورزی نہیں کی۔

پراسیکیوشن کے گواہان نے بھی کوئی مضبوط ثبوت پیش نہیں کیے۔

یہ بھی ذکر کیا گیا کہ ملزم کی شادی (نکاح) 10 اپریل 2014 کو ہوئی تھی، اور وہ اس موقع پر اپنے گھر پر موجود تھا۔

عدالت نے یہ نتیجہ نکالا کہ ملزم کسی دہشت گرد تنظیم سے وابستہ نہیں تھا اور اس پر دفعہ 11-EEE کا اطلاق نہیں ہوتا۔

لہذا عدالت نے قرار دیا کہ ملزم کی نظر بندی (detention) غیر ضروری تھی اور اسے رہا کرنے کا حکم دیا۔

To prove the case, the prosecution has produced six witnesses who deposed about willful abscondance of accused when his name was mentioned in notification. Prior to this notification, the accused was member of 4th schedule and In the year 2009, he had submitted his surety as well as personal bonds which expired after three years. It is in the evidence of PW6 I.O. that prior to Ex.PC the name of accused was deleted from 4th schedule vide writ petition No.8644/2011 but according to statement of I.O, the accused involved himself in the activities of banned organization, therefore, his name was again enlisted in 4th schedule Ex.PC. Mark-A produced by the defence is not the true copy of any notification issued by the Government as it does not contain any official stamp as well as monogram of Government of the Punjab on the face of it and it cannot be discussed in the judgment as it has no legal value. Furthermore, in Sr. No.1 of Mark-A, in the last column the order number with date are mentioned as SPL1/2006 dated 04.03.2009 meaning thereby that if in any case the court draw inference even, then Mark-A cannot be relied upon. Similarly, invitation card and other photographs and Nikah Nama of accused's brother in defence evidence are not relevant as these documents do not prove the presence of accused in the country till to date. The conduct of accused is evident and observed by this court as inspite of publication in newspaper, he did not appear to surrender before the court and is willfully absconding and violated the term of section 11-EE of Anti-Terrorism Act, 1997, therefore, he deserves punishment in accordance with law.

Police Officer
Vehari

استغاثہ (prosecution) نے چھ گواہوں کو پیش کیا جنہوں نے بتایا کہ ملزم جان بوجھ کر عدالت میں پیش نہیں ہوا۔ پہلے ملزم کا نام چوتھی شیڈول میں تھا اور 2009 میں اس نے اپنی ضمانت جمع کروائی تھی جو تین سال بعد ختم ہو گئی۔ بعد میں پتہ چلا کہ اس کا نام دوبارہ چوتھی شیڈول میں شامل کر دیا گیا کیونکہ وہ ایک کالعدم تنظیم کی سرگرمیوں میں ملوث تھا۔ دفاع کی طرف سے جو دستاویز (Ex.PC Mark-A) پیش کی گئی تھی وہ حکومت کی اصل اطلاع (notification) نہیں تھی اور اس کی کوئی قانونی حیثیت نہیں تھی، اس لیے عدالت نے اسے قابل اعتبار نہیں سمجھا۔

عدالت کے مطابق، پیش کیے گئے دوسرے ثبوت (دعوت نامہ، تصاویر، نکاح نامہ وغیرہ) بھی یہ ثابت نہیں کرتے کہ ملزم ملک میں موجود ہے۔ اخبار میں اشتہار کے باوجود ملزم نے خود کو عدالت میں پیش نہیں کیا، اس لیے اس کا عمل دانستہ طور پر مفرور ہونا (willful absconding) سمجھا گیا۔

نتیجہ:

عدالت نے کہا کہ ملزم نے دہشت گردی ایکٹ 1997 کی دفعہ 11-EE کی خلاف ورزی کی ہے، اس لیے اسے قانون کے مطابق سزا ملنی چاہیے۔

The State

vs.

Rao Habib ur Rehman

disposal of the government may be sold out after expiry of six months

date of attachment which period had expired on 09.12.2015 although

way or other the crops has been got detached.

24. For the reason discussed above, the prosecution has succeeded to prove the case against accused, therefore, I convict the accused Rao Habib ur Rehman in his absentia as under:-

(a) is convicted U/S 9 of Anti-Terrorism Act, 1997 and punished with five years rigorous imprisonment and fine Rs.20,000/-, in the case of default in the payment of fine will suffer simple imprisonment for two months.

(b) is convicted U/S 11-F(2) of Anti-Terrorism Act, 1997 and punished with six months simple imprisonment and fine Rs.5,000/- in the case of default in the payment of fine, will suffer simple imprisonment for one month.

(c) is convicted U/S 11-F(5) of Anti-Terrorism Act, 1997 and punished with five years rigorous imprisonment and a fine Rs.20,000/-, in the case of default in the payment of fine will suffer simple imprisonment for two months.

24. A. Keeping in view the conduct of accused, it is directed that he not given benefit of section 382 Cr.P.C. and all the sentences shall be consecutive. It is further directed that the property of the accused under attachment be sold out by the DCO Vehari and the sale proceeds be deposited in government treasury under intimation of this court.

عدالت نے دلائل اور شواہد کی بنیاد پر فیصلہ دیا کہ پراسیکیوشن اپنا مقدمہ ثابت کرنے میں کامیاب رہی۔
اس لیے عدالت نے ملزم راؤ حبیب الرحمن کو غیر حاضری میں (in absentia) درج ذیل سزائیں سنائیں:

1. دفعہ 9 (Anti-Terrorism Act, 1997) کے تحت:

○ 5 سال قید سخت (rigorous imprisonment)

○ 20,000 روپے جرمانہ

○ اگر جرمانہ ادا نہ کیا گیا تو مزید 2 ماہ قید سادہ (simple imprisonment)

2. دفعہ 11 F(2) کے تحت:

- 6 ماہ قید سادہ
- 5,000 روپے جرمانہ
- جرمانہ ادا نہ کرنے پر 1 ماہ مزید قید

3. دفعہ 11 F(6) کے تحت:

- 5 سال قید سخت
- 20,000 روپے جرمانہ
- جرمانہ ادا نہ کرنے پر 2 ماہ مزید قید سادہ

عدالت نے یہ بھی حکم دیا کہ تمام سزائیں ایک کے بعد ایک (consecutively) پوری کی جائیں۔

مزید یہ ہدایت بھی دی گئی کہ ملزم کی ضبط شدہ جائیداد حکومت کے حق میں نیلام کی جائے، اور اس کی رقم ڈی سی او ہاڑی کے ذریعے خزانے میں جمع کرائی جائے۔

خلاصہ:

راؤ حبیب الرحمن کو دہشت گردی ایکٹ 1997 کے تحت مجموعی طور پر 10 سال سے زائد قید اور جرمانے کی سزا دی گئی، نیز اس کی جائیداد ضبط اور نیلام کرنے کا حکم بھی جاری کیا گیا۔